



2009-04-29

Ärende JämO 2008/1088  
Handling 20

Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

## Ansökan om stämning

**Kärande:** Diskrimineringsombudsmannen (DO)  
Box 3686  
103 59 STOCKHOLM

**Ombud:** Ulrika Dietersson  
adress som ovan

**Svarande:** Försäkringskassan  
103 51 STOCKHOLM

**Saken:** Skadestånd för brott mot lagen (2003:307) om  
förbud mot diskriminering (DFL)

---

DO ansöker härmed om stämning mot Försäkringskassan.

AN har samtyckt till att DO för hennes talan.

### Yrkanden

DO yrkar att Försäkringskassan förpliktas att till AN betala skadestånd för kränkning med 75 000 (sjuttiofemtusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

## Bakgrund och sakomständigheter

AN arbetar som journalist. Vintern 2006/2007 var hon gravid. Förlossningen var beräknad till den 28 februari 2007. Den 11 januari 2007 blev AN sjukskriven på halvtid av sin läkare. Av läkarintyget framgår att diagnosen var ledvärk (foglossning), bilaga 1. Vidare framgår att hon var gravid i vecka 34 och hade smärtor i rygg och ljumskar speciellt vid långvarigt stillasittande samt att läkaren bedömde att hennes arbetsförmåga var delvis nedsatt med hälften fram till förlossningen.

AN ansökte om halv sjukpenning hos Försäkringskassan. Till stöd för sin bedömning lät Försäkringskassan en försäkringsläkare granska underlaget och yttra sig i ärendet. Försäkringsläkaren lämnade den 25 januari 2007 följande försäkringsmedicinska yttrande, bilaga 2.

*”Styrker det medicinska underlaget att den försäkrade har en nedsatt arbetsförmåga med 50% gentemot det nuvarande arbetet som journalist? Nej, besvär av den typ som kallas foglossning är mycket vanlig vid graviditet i sent skede och i sig inget tecken på sjukdom. Det är så vanligt att lagstiftaren därför har beslutat om andra möjligheter för att vara hemma från arbetet med ersättning. Den försäkrades arbete förefaller dessutom vara rörligt och oftast med möjlighet att röra sig och avlasta.”*

AN bereddes tillfälle att lämna synpunkter i ärendet och i ett yttrande den 6 februari 2007 påtalade hon bl.a. att hon i sitt arbete var helt stillasittande.

Försäkringskassan avslog ANs begäran om sjukpenning genom beslut meddelat den 12 februari 2007, bilaga 3. Försäkringskassan motiverade beslutet med att det medicinska underlaget inte styrker att hennes arbetsförmåga är nedsatt med minst en fjärdedel. Vidare anförde Försäkringskassan att ”Foglossning är vanliga besvär i slutet av graviditeten, det framkommer inget som talar för att dina besvär är att likställa med sjukdom”.

## Grunder

Försäkringskassan har nekat AN rätt till sjukpenning med hänvisning till att det inte var styrkt att hennes arbetsförmåga var nedsatt med minst en fjärdedel samt att foglossning är vanliga besvär i slutet av en graviditet och att det inte hade framkommit något som talade för att hennes besvär var att likställa med sjukdom.

Försäkringskassan har genom sitt beslut behandlat AN sämre än andra, ej gravida, personer skulle ha blivit behandlade i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med ANs kön.

Försäkringskassan har genom formuleringen av sitt beslut behandlat AN på ett sätt som har kränkt hennes värdighet och som har samband med kön.

Försäkringskassan har därmed utsatt AN för könsdiskriminering och trakasserier som har samband med kön i strid med 11 § jämfört med 3 § punkt 1 och 3 DFL. Försäkringskassan ska därför betala skadestånd enligt 16 § samma lag.

### **Bevisuppgift**

DO ber att få ange bevisning efter att ha tagit del av Försäkringskassans svaromål.

Stockholm som ovan

Ulrika Dietersson